

XLIV-й

р 30  
181

Годъ изд.

# МИНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1911.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Февраля.

№ 3.

1 Февраля.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

### ПРОГРАММА

чествованія 19 февраля 1911 года въ храмахъ и духовныхъ школахъ Минской епархіи 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, выработанная Консисторіей и начальниками духовныхъ учебныхъ заведеній епархіи и утвержденная 25 января 1911 г. за № 387 Его Преосвященствомъ.

18 февраля, въ пятницу, послѣ положенныхъ на этотъ день великопостныхъ часовъ, совершить во всѣхъ церквахъ епархіи, въ присутствіи народа, властей и учащихся всѣхъ

мѣстныхъ учебныхъ заведеній, неимѣющихъ своихъ домовыхъ церквей, панихиду по Царѣ Освободителѣ АЛЕКСАНДРѢ II, Великому Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ, Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ и всѣхъ подвижникахъ ихъ въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Въ тотъ же день, вечеромъ, совершить торжественное всенощное бдѣніе съ поліелеемъ на 19 февраля дневнымъ святымъ, а 19 февраля въ положенное время Божественную Литургію съ пронесеніемъ на ней напечатаннаго въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г. слова, а послѣ Литургіи благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРУ и вѣчной памяти ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II и его подвижникамъ. При богослуженіяхъ этихъ также должны присутствовать, кромѣ народа и мѣстныхъ властей, учащіеся всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній.

По окончаніи богослуженія, народу въ церквахъ, а учащимся въ помѣщеніи учебныхъ заведеній, должно быть предложено чтеніе, разъясняющее въ самой корректной формѣ празднуемое историческое событіе и значеніе его для крестьянскаго населенія и жизни государства. При чемъ, если на сей предметъ не будутъ разосланы особыя брошюры, матеріаломъ для сихъ чтеній пользоваться изъ исторіи царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. Если въ день 19 февраля въ сельскихъ церквахъ, несмотря на оповѣщеніе мѣстнаго населенія о предстоящемъ празднованіи, народъ не соберется въ церкви въ достаточномъ количествѣ, то рекомендуемое чтеніе предложить ему въ воскресенье 20 февраля послѣ литургіи.

Въ виду того, что 19 февраля приходится въ субботу сырной недѣли, когда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ занятія прекращаются и учащіеся пользуются отпускомъ въ дома своихъ родныхъ, остающіеся въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Минска учащіеся должны присутствовать при всѣхъ богослуженіяхъ въ Каѳедральномъ соборѣ, но чтенія для нихъ о празднуемомъ событіи должны быть предложены въ самыхъ учебныхъ заведеніяхъ—или въ каждомъ отдѣль-

но или же, по усмотрѣнію начальствующихъ въ нихъ лицъ, въ одномъ изъ учебныхъ заведеній для всѣхъ учащихся вмѣстѣ. Учащіеся Слуцкаго и Пинскаго духовныхъ училищъ, если ихъ останется въ училищѣ незначительное количество, также должны явиться къ богослуженію 19 февраля вмѣсто своихъ церквей въ мѣстные соборы; для воспитанницъ же Паричскаго женскаго духовнаго училища, въ какомъ бы количествѣ онѣ не оставались въ училищѣ, должны быть совершены по поводу предстоящаго событія богослуженія въ училищной церкви, въ виду отсутствія теплой церкви въ м. Паричахъ.

Такъ какъ къ духовенству епархіи будутъ обращаться съ просьбою о совершеніи въ этотъ день молебствій начальствующіе разныхъ учреждений и учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, то таковыя молебны должны быть совершаемы послѣ церковнаго богослуженія и съ возможной торжественностью.

Чествованіе 19 февраля должно происходить по этой программѣ въ томъ лишь случаѣ, если Центральное Управление не выработаетъ для сего особой программы и образцоваго слова, въ противномъ же случаѣ программа эта не выполняется и напечатанное въ № 2 епархіальныхъ Вѣдомостей слово въ храмахъ не произносится.

---

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

*Возведенъ въ санъ протоіеря священникъ Лоевской Троицкой церкви Максимъ Шолковичъ*—1 января.

*Рукоположены* опредѣленный на священническое мѣсто къ Грабьевской церкви, Бобр. у., учитель церковно-приходской школы Александръ **Перегудъ** во діакона 1, а во священника 5 января и опредѣленный на священническое мѣсто къ Мхеринской церкви, Бор. у., сверхштатный діаконъ Брагинской церкви, Рѣч. у., Владиміръ **Неронскій** во священника 6-го января.

*Перемѣнены:* Священникъ Могилевской епархіи **Понтий Рупышевъ**, согласно прошенію, въ Минскую епархію, съ причисленіемъ къ Екатерининскому собору г. Минска сверхъ штата—19 января; священникъ Гатовской церкви, Минс. у., Александръ **Любичъ**, по распоряженію Епархіального Начальства, къ Островской церкви, Пинскаго уѣзда, 1-го февраля и священникъ Дудичской церкви, Рѣч. у., Константинъ **Сорочинскій**, согласно прошенію, къ Лоевской Троицкой церкви, того же у.,—1 февраля.

*Утверждены:* а) въ должности депутата отъ духовенства 3-го округа Мозырскаго уѣзда на окружный училищный съѣздъ священникъ Николай **Голиновичъ**—16 января; б) въ должности члена строительнаго комитета того же округа священникъ Александръ **Гузаревичъ**—16 января; в) въ должности церковныхъ старостъ; крестьянинъ Феодоръ **Новицкій** къ Озаричской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—9 января; крестьянинъ Василій **Абражевичъ** къ Долгиничской, церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—14 января Ис. об. Инспектора Минской Гимназіи Статскій Совѣтникъ М. А. **Сахаровъ** къ церкви той Гимназіи—15 января; крестьяне Яковъ **Халюта** къ Осовецкой церкви, Бобр. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе, Стефанъ **Заяць** къ Круговичской церкви, Слуцк. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе, Василій **Матюкъ** къ Угриничской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и Андрей **Пышнякъ** къ Старосельской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 16 января.

*Уволенъ* заштатъ, по распоряженію Епархіального Начальства, священникъ Озеранской церкви, Моз. у., Іоаннъ **Шеметилло**—1 февраля.

*Отрѣшенъ отъ занимаемой должности* псаломщикъ Кобылянской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Адамъ **Борковскій** 1-го февраля.

*Исключенъ* изъ списка церковнослужителей епархіи, за принятіемъ въ военную службу, псаломщикъ Круговичской церкви, Слуц. у., Михаилъ **Кричевскій**—29 декабря 1910 г.

*Избраны въ составъ церковно—приходскихъ попечительствъ:* 1) Озаричской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ

священникъ Игнатій **Рабцевичъ**, а членами 13 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 2) Долгиничской—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай **Дорошкевичъ**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Старосельской—, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Гавріилъ **Сѣвбо**, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ.

---

*Награда.* Псаломщикъ Минской кладбищенской церкви Владиміръ **Терравскій** посвященъ въ стихарь—25 декабря 1910 года.

---

*Некрологъ.* Умеръ заштатный протіерей Григорій **Кезевичъ**—29 декабря 1910 года.

---

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за январь мѣсяць 1911 года.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) въ пользу Консистоіи за составленіе расписаній о жалованьи духовенства и на канцелярскіе расходы Консистоіи по 1 р. съ cadaго настоятеля и священника приходской церкви, безъ права полученія этого удержанія изъ церковныхъ суммъ и по 1 р. съ cadaго настоятеля и священника приходской церкви, съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ. При вакантности мѣстъ вычетъ произведенъ изъ жалованья псаломщиковъ.

2) Въ пользу Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церковей Лѣшницкой, Игум. у., Заустинскаго 4 р. 72 к., Трухановичской, Слуц. у., Сулковскаго 15 р. 72 к., Мокранской, того же у., Говорскаго 1 р. 72 к., Плотницкой, Пинск. у., Дюкова 26 р. 72 к., діакона Георгіевской ц. гор. Слуцка Борковскаго 10 р. 10 к., діакона Воскресенской ц. гор. Слуцка Сулковскаго 13 р. 47 к. и псаломщиковъ церковей: Волмянской, Игум. у., Лукашевича, Пережирской, того же у., Талюша, Ланьской, Слуц. у., Горбацевича, Мокранской, того же у., Давидовича, Чижевичской, Слуц. у., Вечорко и Вызнянской, того же у., Малевича по 9 р. 79 к. съ каж-

даго, Стволовичской, Новгор. у., Гомолицкаго 4 р. 42 к., Залужской, того же у., Микульскаго, Брагинской, Рѣч. у., Черняковскаго, Короватичской, того же у., Головача, Горюдятичской, Моз. у., Жучковскаго, Милевичской, того же у., Правилло, Макаричской, того же у., Шолковича, Маломалешевской, того же у., Кричевскаго, Теребежовской, Пинс. у., Рубановича, Лемешевичской, того же у., Соколовскаго, Косаричской, Бобр. у., Вечорко, Докшицкой, Борис. у., Прорвича (діакона) по 9 р. 75 к. съ каждаго и діакона Лещинской ц., Пинс. у., Бруякина 3 р. 42 к.

3) Въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ Велятичской ц., Борис. у., Пушкина и Маріино-Горской ц., Игум. у., Якубовича по 9 р. 79 к. съ каждаго.

4) Въ пользу Минскаго Утварнаго Склада съ священника Теляковской ц., Игум. у., Покровскаго 13 р. 57 к.

5) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ Мирской ц., Новогр. у., Хлѣбцевича 10 р. 50 к., Плотницкой, Пинс. у., Дюкова 3 р. 92 к., Бѣлевичской,—Слуц. у., Мацкевича 22 р. 48 к. и діакона Екатерининскаго собора гор. Минска Пигулевскаго 24 р. 50 к.

6) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Греской, Слуц. у., Турцевича, Копыльской, того же у., Верниковскаго и Замошской, Бобр. у., Заблоцкаго по 9 р. 79 к. съ каждаго.

7) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священника Радиловичской ц., Моз. у., Давидовича 5 р. 70 к. и псаломщика Столинской ц., Пин. у., Печенко 9 р. 79 к.

8) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священника Лясковичской ц., Моз. у., Смирнова 18 р. 22 к.

9) Оставлено въ Казначействѣ въ распоряженіе Консистеріи на уплату разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Казимировской, Рѣч. у., Дроздовскаго, Гордищенской, Минс. у., Гродзицкаго, Скепювской, Слуц. у.,

Локизо, Лаховской, Моз. у., Тумиловича, Холопеничской, Борис. у., Курышева, Свядьской, того же у., Садовскаго, Романовской, Слуц. у., Мацкевича, Кутынской, Пинс. у., Верниковскаго и Лапичской, Игум. у., Зелезинскаго по 30 р. 69 к. съ каждаго, Марино-Горской, того же у., Гаховича и Житинской, Бобр. у., Печенко по 8 р. 16 к. съ каждаго, Тоново-Слободской, Минс. у., Бѣляева 12 р. 13 к., Озеранской, Моз. у., Шеметилло 26 р. 2 к., Сморковской, Борис. у., Бирюковича 15 р., Поцѣйковской, Слуц. у., Крониковскаго 21 р. 94 к. и протоіерея Брагинской ц., Рѣч. у., Мигая 25 р., съ псаломщиковъ: Копыльской ц., Слуц. у., Масловскаго 9 р. 79 к. и Скрыгалово-Слободской, Моз. у., Савича 5 р.

10) На пополненіе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Пастернацкаго, Урѣчской, Бобр. у., Делекторскаго, Ремезовской, Моз. у., Терравскаго, Гатовской, Минс. у., Любича, Горновской, Борис. у., Пѣшковскаго, Бѣлевичской, Слуц. у., Мацкевича, Паршевичской, Пинс. у., Урбановича и Дмитровичской, Борис. у., Захарова по 8 р. 16 к. съ каждаго, Порѣчской, Пинс. у., Гаховича 30 р. 64 к., Зембинской, Борис. у., Шафаловича 10 р. 88 к., Верхменской, того же у., Бѣляева 15 р., Замошко-Слободской, Борис. у., Сенькевича 9 р. 36 к., Острожанской, Моз. у., Степанова 10 р. 88 к., діакона Мозырскаго собора Мацкевича 3 р. 35 к., діакона Новомышской ц., Новогр. у., Москалевича 2 р. 45 к. и псаломщиковъ церквей: Холмичской, Рѣч. у., Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Тарановича, Раковской, Минс. у., Мальцева, Сѣвницкой, того же у., Горбацевича, Грозовской, Слуц. у., Грудницкаго, Трухановичской, того же у., Нароновича и Желѣзницкой, Пин. у., Лавровскаго по 2 р. 50 к. съ каждаго, Даревской, Новогр. у., Бирюковича 3 р. 25 к., Ольшанской, Моз. у., Ждановича 3 р. 68 к., Глуской, Бобр. у., Юшкова 3 р. 27 к., Сморковской, Борис. у., Рожановича 3 р. 26 к. и діакона Георгіевской ц. гор. Слуцка Борковскаго 3 р. 37 к.

Изъ назначеннаго же къ выдачѣ содержанія зачислено въ доходъ казны за увеличеніе содержанія съ священ-

никовъ церквей Никольской, Мин. у., Квятковскаго и Хворостовской, Моз. у., Смирнова по 22 р. 85 к. съ cadaго и за опредѣленіе въ должность съ священниковъ церквей; Короватичской, Рѣч. у., Пигулевскаго, Рубельской, Моз. у., Терапонтава, Осовской, Борис. у. Павлова и Ракшинской, Бобр. у., Зелинскаго по 10 р. 88 к. съ cadaго, Минскаго женскаго монастыря Соловьевича 13 р. 61 к. и псаломщиковъ церквей: Липовской, Новогр. у., Муравьева, Турецкой, того же у. Маркевича, Щорсовской, того же у., Комара, Вилейской, Борис. у., Подомацкаго, Ракшинской, Бобр. у., Сосиновскаго, Глушкевичской, Моз. у., Казака, Ванюжицкой, того же у., Новохацкаго, Локтышевской, Слуц. у. Козюлича, Прусской, того же у., Пѣшко и Жолкинской, Пин. у. Созановича по 3 р. 26 к. съ cadaго, Острошицко-Городокской, Минс. у. Стаховца, Косковской, того же у., Горячко, Выдрицкой, Борис. у., Жуковскаго по 3 р. 27 к. съ cadaго, Холопеничской. Борис. у., Лисицкаго 3 р. 62 к. и Рѣчицкой соборной ц. Черняковскаго 4 р. 49 к.

---

### Ванантныя мѣста при церквахъ.

#### А) Священническія:

1) Раковской и 2) Гатовской, Минс. у., 3) Дунайчицкой, Слуц. у., 4) Дудичской, Рѣч. у. и 5) Озеранской, Моз. у.

#### Б) Псаломщическія:

1) Тялядовичской, Слуц. у., 2) Горбацевичской и 3) Кобылянской, Бобр. у. и 4) Круговичской, Слуц. у.

---

## Благодарность Владыки.

Воисполненіе личнаго распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, объ указаніи лицъ, заявившихъ себя полезными дѣятелями Народнаго Братства, Совѣтъ онаго Братства, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 3 сего января, имѣлъ между прочимъ, сужденіе по данному вопросу и единогласно призвалъ заслуживающими особаго вниманія нижепоименованныхъ, лицъ вступившихъ въ число членовъ Братства съ самаго его основанія, съ честью держащихъ высоко православно-русское знамя, служащихъ во всѣхъ случаяхъ идеѣ Братства и вѣрящихъ, что только въ единеніи съ народомъ лежитъ залогъ успѣха православно-русскаго дѣла въ нашемъ многострадальномъ западно-Русскомъ краѣ, а именно:

Бѣляева Ал. Никанор., Вечорко о. Феодора свящ., Здановича Ив. Уст., Кляевского о. Ларра свящ., Малахѣ пом. смотр. Слуцк. дух. уч., Мацкевича о. Павла свящ., Мацкевичъ Александру Влад., Некрасова Северина Антон., Обермана о. Михаила діакона, Павскаго о. Димитрія Каѳ. прот., Павскаго Григорія Алекс., Петрова Ал. Димитр. Покровскаго о. Сергія свящ., Пастернацкаго о. Владиміра свящ., Сѣвбо о. Симеона свящ., Свирскаго о. Іоанна свящ., Сущинскую Екат. Кирил., Сущинскаго о. Петра свящ., Ти-зенгаузена Ник. Алекс. барона, Шиманскаго Ив. Адам., Юрашкевича о. Андрея прот., Якубовича о. Вячеслава свящ., Феодота Архимандрита Слуцк. мон.

Бѣляева о. Александра свящ., Бруякина о. Іоанна свящ., Виторскаго о. Іосифа свящ., Дубицкаго о. Николая свящ., Зубовича Іосифа ц.-пр. учителя, Боборыкина о. Владиміра свящ., Кушляндскаго о. Григорія свящ., Лиходіевскаго о. Павла свящ., Панина Алексѣя Алекс. доктора, Рыбцевича о. Іосифа прот., Строковскаго Михаила Ипол., ст. прист. Филипчука Ант. Авкс., вол. писаря, Худякова Ивана Андр. Земск. Нач., Илію Чирко свящ. м. Рубежевичъ.

Богдановича Алексѣя Дан. Народн. уч., Будзиловича, П. псаломщика, Волосовича о. Александра свящ., Зубковича о. Сергія свящ., Логовскаго о. Юсіфа діак., Лидскаго Владиміра учит. земск школы, С. Максимовича, К. Сладковскаго—Циринскихъ братчиковъ, Г. Сивицкаго псаломщика, Хильтова о. Александра свящ., Чечота Цирин. церк. старосту., Шолковича о. Михаила свящ.

На докладѣ о семъ Преосвященнѣйшій Владыка благоизволилъ положить слѣдующую резолюцію:

*„7 января 1911 г. Благодарю председателя и членовъ Совѣта Братства, членовъ Братства и его отдѣлений за ихъ усердную службу святому дѣлу Братства. Господь да не оставитъ Своею благодатною помощію и дастъ силы служить Православной Церкви и родной землѣ“.*

---

# Обще-братское Собраніе

представителей Минскаго Православнаго Народнаго Братства  
во имя Животворящаго Креста Господня.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, имѣютъ прибыть 8, 9 и 10 февраля сего года, въ гор. Минскъ на общее собраніе представители отдѣловъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня, для обсужденія вопросовъ, касающихся развитія дѣятельности братствъ въ отношеніи борьбы съ иновѣрческой пропагандой и поднятія въ народѣ русскаго національнаго самосознанія.

Съѣхавшіеся братчики, кромѣ обмѣна мнѣній и докладовъ отдѣловъ, обсудятъ организаціонныя вопросы и дополнятъ уставъ братства примѣнительно къ современнымъ условіямъ жизни народа.

Представители отдѣловъ на этомъ собраніи изберутъ новый составъ центрального совѣта братства.

Делегаты отъ отдѣловъ должны заpastись на сей предметъ удостовѣреніями. Братчики другихъ Братствъ, а также лица духовнаго званія, хотя и

не состоящіе братчиками, но сочувствующіе цѣлямъ Братства, приглашаются къ участию въ работахъ собранія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Начало занятій собранія 8 февраля въ 5 часовъ дня въ залѣ Св.-Духова Монастыря.

Порядокъ занятій будетъ вестись по нижеуказанной программѣ.

**Право входа на собраніе** безъ билетовъ имѣютъ всѣ лица, извѣстныхъ членамъ Совѣта Братства. Остальные, неизвѣстные, только по билетамъ, которые будутъ безплатно выдаваться въ конторѣ Братства (Захарьев. 52), или по предъявленіи удостовѣренія, выданнаго организаціями сельскихъ отдѣловъ братства.

**Оповѣщая о селѣ, Совѣтъ Народнаго Братства проситъ коландировать делегатовъ для участія въ трудахъ означеннаго собранія.**

## Расписаніе занятій,

### І-й день.

1) Молебень въ церкви Св.-Духова монастыря будетъ отслуженъ священниками-братчиками въ 5 часовъ по-полудни.

Братчики переходятъ въ залъ засѣданій и, прочтѣвъ „Днесь благодать Святаго Духа на съобра“, занимаютъ мѣста.

2) Предсѣдатель Совѣта, краткою прѣвѣтвенною рѣчью, открываетъ собраніе и предлагаетъ, подачей голосовъ записками, избрать Предсѣдателя Собранія.

3) Избранный Предсѣдатель предлагаетъ избрать двухъ товарищей Предсѣдателя и двухъ секретарей Собранія.

4) Предсѣдатель Собранія напоминаетъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ братчиковъ и предлагаетъ Собранію текстъ телеграммы для послышки **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ** отъ имени Народнаго Братства.

5) Народный гимнъ.

6) Затѣмъ предлагается собранію привѣтствовать почетнаго Предсѣдателя и покровителя Народнаго Братства Преосвященнѣйшаго **Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго**, присутствующаго по волѣ **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** въ числѣ членовъ Св. Синода—посылкою въ Петербургъ и на его имя телеграммы.

7) Чтеніе привѣтственныхъ телеграммъ, писемъ и привѣтственные рѣчи делегатовъ.

*Примѣчаніе.* На каждое привѣтствіе предсѣдатель центрального Совѣта или его товарищи отвѣчаютъ краткою рѣчью.

10) Предсѣдатель Собранія резюмируетъ въ заключительной рѣчи всѣ высказанныя делегатами пожеланія, благодаритъ ихъ за прибытіе въ Минскъ на обще-братскій совѣтъ, направленный для блага Церкви и родины, и провозглашаетъ многольтіе Преосвященнѣйшему Владыкѣ, православному духовенству, братчикамъ и всему русскому народу.

*Участники собранія поютъ Многая лѣта!*

## Перерывъ на 30 минутъ.

Послѣ перерыва сообщается Собранію о количествѣ докладовъ и ихъ краткомъ содержаніи.

*Примѣчаніе.* Собраніе устанавливаетъ порядокъ заслушанія устныхъ и письменныхъ докладовъ, распределяетъ ихъ по категоріямъ и если выйдетъ нужнымъ, избираетъ комиссію для предварительнаго обсуждения некоторыхъ вопросовъ.

## 2-й день.

1) Если будутъ образованы комиссіи, то онѣ, послѣ обычной молитвы, начинаютъ свои занятія въ 10 часовъ утра—9-го февраля.

2) Въ 12 часовъ дня Общее Собраніе открываетъ предсѣдатель или одинъ изъ его товарищей.

3) Заслушаніе докладовъ съ мнѣніями комиссіи или безъ таковыхъ.

*Примѣчаніе.* Устные доклады будутъ поставлены въ первую очередь. Постановленія или резолюціи дѣлятся собраніемъ послѣ выслушанія всѣхъ докладовъ по одному и тому же вопросу.

## Въ 3 часа дня Братскій обѣдъ въ Русскомъ Общественномъ Собраніи.

*3-е Засѣданіе въ монастырскомъ залѣ начнется того-же 9-го февраля въ 6 часовъ вечера.*

1) Обсужденіе по пунктамъ Устава Братства. Уставъ необходимо разработать возможно шире и въ то-же самое время просто и примѣнительно къ условіямъ какъ городского, такъ, и въ особенности сельскаго православнаго населенія.

## 3-й день. 4-е Засѣданіе.

1) Оглашеніе резолюцій собранія въ окончательной ихъ редакціи.

2) Избраніе 12 членовъ центральнаго Совѣта Братства, 4 къ нимъ кандидатовъ и 4 членовъ ревизіонной комиссіи.

*Примѣчаніе:* Если занятія Собранія пойдутъ успѣшно, то заслушаніе вопросовъ 3 го дня можетъ быть на 2-й день.

---

## С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Программа 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ.—Распоряженіе Епарх, Начальства.—Перемѣны по епарх. службъ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Благодарность Владыки.—Обще-Братское Собраніе.

---

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

---

Минскъ, Электро-типографія С. А. Некрасова

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля

№ 3.

1911 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Отъ Редакціи.

Въ виду предстоящаго торжества 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости перепечатаваемъ знаменитый манифестъ 19 Февраля 1861 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**  
**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,**

*и прочая, и прочая, и прочая.*

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ Вѣрноподаннымъ.

Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бывъ призваны на прародительскій Всероссійскій Престоль, въ соотвѣтствіе сему призванію МЫ положили въ сердцѣ СВОЕМЪ обѣтъ обнимать НАШЕЮ Царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту Отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу Государственную до проводящаго на полѣ бороуду сохою или плугомъ.

Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ Государства, МЫ усмотрѣли, что Государственное законодательство, дѣятельно благоустроя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, не

достигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроить ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были до нынѣ обширны и неопредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній, при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отклоненія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отяготительному для крестьянъ, и неблагопріятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

Усматривали сіе и приснопамятные Предшественники НАШИ и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положенія крестьянъ; но это были мѣры, частію нерѣшительныя, предложенныя добровольному, свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I-й издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбopашцахъ, и въ Бозѣ почившій Родитель НАШЪ НИКОЛАЙ I-й постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными правилами опредѣлены надѣленіе крестьянъ землею и ихъ обязанныхъ крестьянахъ приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ МЫ убѣдились, что дѣло измѣненія положенія крѣпостныхъ людей на лучшее, есть для НАСЪ завѣщаніе Предшественниковъ НАШИХЪ и жребій, чрезъ теченіе событій, поданный НАМЪ рукою Провидѣнія.

Мы начали сіе дѣло актомъ НАШЕГО довѣрія къ Російскому Дворянству, къ извѣданной великими опытами преданности его Престолу и готовности его къ пожертвованіямъ на пользу Отечества. Самому Дворянству представили Мы, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ быта крестьянъ, при чемъ Дворянамъ предложено ограничить свои права на крестьянъ, и подъять трудности преобразования, не безъ уменьшенія своихъ выгодъ. И довѣріе НАШЕ оправдалось. Въ Губернскихъ Комитетахъ, въ лицѣ членовъ ихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего Дворянскаго общества каждой губерніи, Дворянство добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей. Въ сихъ комитетахъ, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, составлены предположенія о новомъ устройствѣ быта находящихся въ крѣпостномъ состояніи людей, и о ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

Сіе предположенія, оказавшіяся, какъ и можно было ожидать по свойству дѣла, разнообразными, сличены, согласаны, сведены въ правильный составъ, исправлены и дополнены въ Главномъ по сему дѣлу Комитетѣ; и составленные такимъ образомъ новыя положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ разсмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ.

Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе.

Въ силу означенныхъ новыхъ положеній, крѣпостные люди получаютъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей.

Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе усадбную ихъ осѣдность, и сверхъ того, для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ Правительствомъ, опредѣленное въ положеніяхъ количество полевой земли и другихъ угодій.

Пользуясь симъ поземельнымъ надѣломъ, крестьяне

за сіе обязаны исполнять въ пользу помѣщиковъ опредѣленныя въ положеніяхъ повинности. Въ семъ состояніи, которое есть переходное, крестьяне именуются временно-обязанными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость, а съ согласія помѣщиковъ они могутъ приобрѣтать въ собственность полевая земля и другія угоды, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ такимъ приобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли, крестьяне освободятся отъ обязанностей къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ-собственниковъ.

Особымъ положеніемъ о дворовыхъ людяхъ опредѣляется для нихъ переходное состояніе, приспособленное къ ихъ занятіямъ и потребностямъ; по истеченіи двухлѣтняго срока отъ дня изданія сего положенія, они получаютъ полное освобожденіе и срочныя льготы.

На сихъ главныхъ началахъ составленными положеніями опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, устанавливается порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія, и указываются подробно даруемыя крестьянамъ и дворовымъ людямъ права и возлагаемыя на нихъ обязанности въ отношеніи къ Правительству и къ помѣщикамъ.

Хотя же сіи положенія, общія, мѣстныя, и особая дополнителныя правила для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей, для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и для крестьянъ, работающихъ на помѣщичьихъ фабрикахъ и заводахъ, по возможности приспособлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и обычаямъ: впрочемъ, дабы сохранить обычный порядокъ тамъ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, МѢ предоставляемъ помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія, и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для огражденія ненарушимости такихъ договоровъ.

Какъ новое устройство, по неизбежной многосложности требуемыхъ онымъ переменъ, не можетъ быть произведено вдругъ, а потребуется для сего время, примѣрно не менѣ двухъ лѣтъ; то въ теченіе сего времени, въ отвращеніе замѣшательства, и для соблюденія общественной и частной пользы, существующій донынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ порядокъ долженъ быть сохраненъ дотолѣ, когда, по совершеніи надлежащихъ приготовленій, открытъ будетъ новый порядокъ.

Для правильнаго достиженія сего, МЫ признали за благо повелѣть:

1) Открыть въ каждой губерніи Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которому ввѣряется высшее завѣдываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

2) Для разсмотрѣнія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи новыхъ положеній, назначить въ уѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ, и образовать изъ нихъ Уѣздные Мировые Съѣзды.

3) За тѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мірскія управленія, для чего, оставляя сельскія общества въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, открытъ въ значительныхъ селеніяхъ волостныя управленія, а мелкія сельскія общества соединить подъ одно волостное управленіе.

4) Составить, повѣрить и утвердить по каждому сельскому обществу или имѣнію уставную грамоту, въ которой будетъ исчислено, на основаніи мѣстнаго положенія, количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за землю, такъ и за другія отъ него выгоды.

5) Сии уставныя грамоты приводить въ исполненіе по мѣрѣ утвержденія ихъ для cadaго имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ ввести въ дѣйствіе въ теченіе двухъ лѣтъ, со дня изданія настоящаго Манифеста.

6) До истеченія сего срока, крестьянамъ и дворовымъ людямъ пребывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ, и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности.

7) Помѣщикамъ сохранить наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія волостей и открытія волостныхъ судовъ.

Обращая вниманіе на неизбѣжныя трудности предпріемлемаго преобразованія, Мы первѣе всего возлагаемъ упованіе на всеблагое Провидѣніе Божіе, покровительствующее Россіи.

За сими полагаемся на доблестную о благѣ общемъ ревность Благороднаго Дворянскаго сословія, которому не можемъ не изъявить отъ НАСЪ и отъ всего Отечества заслуженной признательности за безкорыстное дѣйствованіе къ осуществленію НАШИХЪ предначертаній. Россія не забудетъ, что оно добровольно, побуждаясь только уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанскою любовію къ ближнимъ, отказалось отъ упраздняемаго нынѣ крѣпостнаго права и положило основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Ожидаемъ несомнѣнно, что оно также благородно употребитъ дальнѣйшее тщаніе къ приведенію въ исполненіе новыхъ положеній въ добромъ порядкѣ, въ духѣ мира и доброжелательства; и что каждый владѣлецъ довершитъ въ предѣлахъ своего имѣнія великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и его дворовыхъ людей на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ и тѣмъ дастъ сельскому населенію добрый примѣръ и поощреніе къ точному и добросовѣстному исполненію Государственныхъ постановленій.

Имѣющіеся въ виду примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ о благѣ крестьянъ, и признательности крестьянъ къ благодѣтельной попечительности владѣльцевъ, утверждаютъ НАШУ надежду, что взаимными добровольными соглашеніями разрѣшится большая часть затрудненій неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненія общихъ

правиль къ разнообразнымъ обстоятельствамъ отдѣльныхъ имѣній, и что симъ способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому и на будущее время упрочится взаимное довѣріе, доброе согласіе и единодушное стремленіе къ общей пользѣ.

Для удобнѣйшаго же приведенія въ дѣйствіе тѣхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами, по которымъ сіи будутъ пріобрѣтать въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевые угодія, отъ Правительства будутъ оказаны пособія, на основаніи особыхъ правилъ, выдачею ссудъ и переводомъ лежащихъ на имѣніяхъ долговъ.

Полагаемся и на здравый смыслъ НАШЕГО народа.

Когда мысль Правительства о упраздненіи крѣпостнаго права распространилась между не приготовленными къ ней крестьянами: возникали было частныя недоразумѣнія: Нѣкоторые думали о свободѣ и забывали объ обязанностяхъ. Но общій здравый смыслъ не поколебался въ томъ убѣжденіи, что и по естественному разсужденію, свободно пользующій благами общества взаимно долженъ служить благу общества исполненіемъ нѣкоторыхъ обязанностей, и по закону христіанскому, всякая душа должна повиноваться властямъ предержащимъ. (Рим. XIII. I), воздавать всѣмъ должное, и въ особенности кому должно, урокъ, дань, страхъ, честь (7), что законно пріобрѣтенныя помѣщиками права не могутъ быть взяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія или добровольной уступки; что было бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ землею и не нести за сіе соотвѣтственной повинности.

И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди, при открывающейся для нихъ новой будущности, поймутъ и съ благодарностію примутъ важное пожертвованіе, сдѣланное Благороднымъ Дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое основаніе собственности, и большую свободу располагать своимъ хозяйствомъ, они становятся обязанными, предъ общест-

вомъ и предъ самими собою, благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правилъ. Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостью, и вообще честною въ страхъ Божіею жизнію.

Исполнители приготовительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребить бдительное попеченіе, чтобы сіе совершалось правильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобности временъ, дабы вниманіе земледѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно воздѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постоянного пользованія или на землѣ пріобрѣтенной въ собственность.

Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ НАМИ Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ девятнадцатый день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ первое, Царствованіе же НАШЕГО въ седьмое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

(М. П.) Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

**Можеть-ли священникъ, отслуживъ раннюю литургію, приниматьъ участіе въ служеніи поздней литургіи (безъ причащенія), а также и діаконъ — „безъ приготовленія“ участвовать въ совершеніи литургіи?**

На этотъ вопросъ нужно отвѣтить отрицательно.

Всѣ священники, принимающіе участіе въ служеніи литургіи, являются совершителями таинства Евхаристіи, такъ какъ они, хотя и не благословляютъ св. Дары, но вычитываютъ всѣ литургійныя молитвы. (Нужно прослѣдить чинъ архіерейскаго священнослуженія. См. также „Учительное извѣстіе“, гдѣ сказано: „Подобаетъ убо, аще служатъ іереи многія, якоже слова Господня: „Пріимите и ядите“ и „Пійте отъ нея вси“, тако, „И сотвори убо хлѣбъ сей“, „А еже въ чаши сей“, „Преложивъ Духомъ Твоимъ святымъ“ — купно глаголати, а не предваряти комуждо себѣ глаголати особь“.) А если такъ, то священникъ, отслужившій раннюю обѣдню, не можетъ уже приниматьъ участія въ совершеніи поздней, такъ какъ погрѣшилъ-бы противъ прямого указанія Учительнаго извѣстія: „Къ сему да вѣсть и сіе, яко едину точію на день литургію, на единомъ престолѣ долженъ естъ іерей совершити: сія бо единость святыя жертвы знаменуетъ едину смерть Христову, юже единою насъ подыять, и едину страсть его; юже единою о насъ претерпѣ“. Священникъ, принимающій участіе въ совершеніи литургіи, не можетъ и не причащаться, поелику 8 правило св. апостоль глаголетъ: „аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ священнаго списка, при совершеніи приношенія, не причастится: да представитъ причину, и аще естъ благословна, да будетъ извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу, и на совершающаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы неправильно совершалъ“.

Хотя указанныя „правила“ довольно ясны и не безызвѣстны священникамъ, тѣмъ не менѣе нерѣдко попира-

ются, ради, такъ называемой, „торжественности“ соборнаго служенія, что никакъ не извинительно, такъ какъ „торжественность“ не есть „благословная“ причина. Да и нуждаются ли въ такого рода „торжественности“ (декоративности) истинно вѣрующіе? Едва ли! Искренняя, усердная и проникновенная молитва служителя Престола Божія—вотъ что главное для вѣрующаго. Къ этому и стремиться надо православному іереемъ, а не смущать (подобной торжественностью) вѣрующихъ, оставивъ ксендзамъ искусственнымъ образомъ възгрѣвать духъ молитвы своихъ пасомыхъ.

Относительно служенія діаконовъ слѣдуетъ имѣть въ виду то же 8 правило св. апостоль повелѣвающее участникамъ „приношенія“ обязательно причащаться, подъ угрозой отлученія отъ „общенія церковнаго“. Правда, возможна и „благословная“ причина, но это какъ рѣдкое и исключительное явленіе, хотя же и не такъ необходимо участіе діакона въ служеніи литургіи. Между тѣмъ на практикѣ діаконы сплошь и рядомъ служатъ „безъ приготовленія“, дажѣ іеродіаконы, что для послѣднихъ, не связанныхъ ни семейными узами, ни мірскими занятіями, еще болѣе предосудительно. Многіе настоятели не придають этому никакого значенія и относятся къ сему безразлично, изъ непониманія существа дѣла, другіе допускають служеніе діаконовъ „безъ приготовленія“ изъ неправильнаго пониманія § 25 Инструкціи настоятелямъ, утвержд. св. Синодомъ 4 Юля 1901 г., гдѣ между прочимъ говорится, „чтобы діаконовъ при ежедневномъ богослуженіи *являлся къ служенію* литургіи; въ воскресные же и праздничные дни *служилъ* литургію непременно съ приготовленіемъ“. Стѣдовательно, „возможно“, говорятъ, въ будніе дни служеніе діакону и „безъ приготовленія“. Вовсе нѣтъ. Синодъ не можетъ отмѣнять апостольскихъ правилъ. Если же говорится, „что „діаконовъ обязать при ежедневномъ богослуженіи *являться къ служенію* литургіи“, то это еще не значитъ, что можетъ служить безъ приготовленія („являться къ служенію“ не значитъ „служить“),—являться долженъ такъ же, какъ и псаломщикъ—

на клиросъ, а въ праздникъ—„служить“. Наконецъ, если даже возможно въ будніе дни (и то по нуждѣ) служеніе безъ приготовленія, то въ воскресные и праздничные дни, кромѣ уважительныхъ причинъ,—не позволительно въ силу той же инструкции. Быть безразличнымъ къ тому, какъ служить діаконъ, съ приготовленіемъ или безъ приготовленія,—нельзя, такъ какъ грѣхъ за нарушеніе церковныхъ правилъ лежитъ на предстоятель—священникѣ. Кромѣ того, діаконы „безъ приготовленія“ при служеніи литургіи зачастую „вольничаютъ“, чѣмъ возлагаютъ на священнодѣйствующаго іерея слишкомъ тяжелое бремя, и такимъ образомъ „не помогаютъ, а скорѣе „мѣшаютъ“ ему.

Все это очень грустно. Вездѣ послабленіе дисциплины.

Интересно, какъ въ Восточной церкви соблюдается нынѣ 8 правило св. апостола въ отношеніи діаконівъ?

Свящ. С. Бирюковичъ.

### Вопль сельскаго псаломщика\*).

Много говорятъ и пишутъ про горькое и тяжелое положеніе священниковъ въ матеріальномъ отношеніи, но о нищенскомъ положеніи псаломщиковъ—усерднѣйшихъ труженникахъ и смиренныхъ служителяхъ храма Господня почему-то умалчиваютъ.

Если и появится какая нибудь замѣтка о нихъ на страницахъ нашего печатнаго органа, то лишь только ихъ осуждаютъ, называя „язвою“, „пьяницею“ и т. п., пишутъ и о томъ, чтобы псаломщики служили по вольному найму, чтобы на свои нищенскія копѣйки содержали хоры церковные и винятъ псаломщиковъ въ томъ, что православные переходятъ въ католичество.

**Примѣчаніе Редакціи.** Препжними еще статьями о Г. Лисовскаго и недавней о М. Пышковаго мно іе псаломщики были возмущены; въ настоящее время отъ п-ковъ получено нѣсколько статей съ отповѣдью вышеозначеннымъ авторамъ, написанныхъ очень рѣзко. Не находя одо-  
нымъ печатать всѣ эти статьи, редакція сочла возможнымъ напечатать лишь статью псаломщика Мацкевича.

Я соглашаюсь съ тѣмъ, что есть псаломщики, которыхъ поистинѣ можно назвать „язвою“, „пьяницами“ и т. п., но такихъ въ нашей епархіи 1—2 человѣка, тѣмъ не менѣе согласитесь, возлюбленные читатели, что и среди священниковъ есть таковы, достойные осужденія, только по христіанскому братолюбію не въ моемъ характерѣ судить ихъ. „Не судите, да не судими будете...“ (Матѳ. VII гл, 1—5 ст.)

Псаломщикъ—самое близкое лицо къ священнику, поэтому долженъ бы пользоваться полнымъ расположеніемъ священника, но увы, бываетъ такъ, что псаломщиковъ почему-то и за людей не считаютъ, а только считаютъ своими врагами. Если только священникъ внимательно относится къ своему псаломщику, то тогда онъ, псаломщикъ, старается на каждомъ шагу угодить своему настоятелю и всегда поддержитъ авторитетъ его среди прихожанъ. Если священникъ въ приходѣ энергично трудится по просвѣщенію народной черни и вообще ревностно относится къ пастырскому служенію, то тамъ у него псаломщикъ является такимъ же помощникомъ въ его великомъ дѣлѣ. Духовное Начальство награждаетъ церковныхъ старостъ, жертвователей и др., а труженниковъ-псаломщиковъ обходитъ, между тѣмъ имъ всякое вниманіе дорого, будетъ ли оно выражено въ благословенной грамотѣ, награжденіи медалями, посвященіи достойныхъ въ діаконскій санъ или даже въ гуманномъ отношеніи о. Благочиннаго, не брезгающаго посѣтить иногда квартиру псаломщика, распросить о его житьѣ-бытьѣ и приласкать его дѣтей.

Въ № 23 Минскихъ Епарх. Вѣдом. за 1908 годъ была пропечатана, между прочимъ, статья священника о. Лисовскаго подъ заглавіемъ „какъ удержать православныхъ отъ посѣщенія костела“ въ коей авторъ высказывалъ, что для того, чтобы удержать православныхъ отъ посѣщенія костела, нужны повсемѣстные хоры, устраиваемые на псаломщическія средства и что псаломщики должны избираться священниками и могутъ быть даже неграмотные люди. Всякій, кто только читалъ эту статью можетъ смѣло сказать, что

повсемѣстные хоры мало помогутъ въ борьбѣ съ католичествомъ, а для удержанія православныхъ отъ перехода въ католичество нужно побольше учить темный народъ православный, объяснять имъ свою религію и указывать заблужденія католиковъ, установить всеобщее пѣніе, учредить братства, а также и вести съ прихожанами вѣроучительныя собесѣдованія. Всякій тогда изъ православныхъ зналъ-бы прекрасно свою вѣру, охотно посѣщаль-бы храмъ Божій и не переходилъ-бы въ католичество, потому что зналъ-бы неправильности католическаго вѣроученія. Что же касается того, чтобы псаломщики устраивали на свои нищенскія средства церковныя хоры, то по справедливости сказать есть такіе семейные псаломщики въ бѣдныхъ приходяхъ, что не только могутъ содержать на свои средства церковный хоръ, но прямо таки вынуждены идти въ свѣтъ просить у добрыхъ людей милостыню. Если же священникамъ было предоставлено право избирать себѣ псаломщиковъ, то увѣ, тогда бы не было не только у него помощника, но никакого пѣнія, чтенія въ церкви хорошаго, а были-бы всѣ неграмотные люди—псаломщики, которые бы мѣнялись чуть ни ежедневно, было-бы море слезъ ропота на священниковъ и наоборотъ, совершенно тогда палъ-бы авторитетъ священника. Считаю не лишнимъ при этомъ сказать нѣсколько словъ по поводу одного священника нашей епархіи, которому удавалось, такъ сказать, псаломщиковъ выживать въ теченіе года по 2—3 человѣка, ну и что же? оказалось, что этотъ священникъ потерялъ всякое довѣріе къ нимъ и эти псаломщики, пролившіе много слезъ отъ него, являлись его врагами по справедливости, какъ называетъ о. Пѣшковскій въ своей замѣткѣ въ № 24 Епарх. Вѣд.

Случилось мнѣ однажды слышать, какъ нѣсколько человѣкъ православныхъ спорили съ католиками о вѣрѣ и такъ горячо стояли за свою православную вѣру и смѣялись съ католическихъ неправильныхъ вѣроученій, что эти католики стали въ послѣдствіи самыми усерднѣйшими посѣтителями храма нашего, а одинъ изъ нихъ во время крестнаго

хода съ иконою Божіей Матери, пожертвованной Аѳонскими иноками, молился со слезами на глазахъ и несъ эту икону. Нашъ убогій храмъ усердно посѣщаютъ православные прихожане, а также и католики потому что зайдя въ храмъ можно всегда услышать хорошее служеніе, торжественное пѣніе могучаго хора и славные прочувствованныя рѣчи нашего пастыря, уважаемаго всеѣми прихожанами. Если бы побольше такихъ пастырей было на Руси православной, то наша святая православная вѣра восторжествовала, ни одинъ православный не перешелъ бы въ ряды католичества, а псаломщики тамъ были бы не „враги“ своего пастыря, а помощники и ревнители православія и не нашли бы словъ для похвалы своего любимаго настоятеля.

Высокоблагословеннѣйшіе отцы духовные! Побольше оказывайте вниманія и любви къ бѣднымъ и забитымъ горемъ и нуждою житейскою, сельскимъ труженикамъ-псаломщикамъ. Смѣю Васъ увѣрить, что за одно только хорошее отношеніе Ваше къ псаломщикамъ, они обездоленные, жалкіе люди будутъ также относиться къ Вамъ вѣжливо, услужливо, почтительно, съ любовью будутъ подвизаться на этой профессіи и не будутъ „враги“, а помощники въ столь великомъ дѣлѣ пастырскаго служенія и люди, съ коими можно раздѣлить горе житейское. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на столь нищенское плачевное положеніе псаломщиковъ. Вѣдь они, сплошь да рядомъ, живутъ хуже самаго бѣднаго крестьянина, хлѣбопашца, получая такое миниатюрное содержаніе. Что же будетъ, когда „своя своихъ не познаша“, когда свои же духовные будутъ нападать на своего меньшаго брата? Тогда ужъ не явится у свѣтскихъ людей сочувствіе, тогда прихожане будутъ относиться къ псаломщикамъ какъ къ какимъ нибудь презрѣннымъ ничтожнымъ существамъ, не говоря уже про ихъ авторитетъ. Тогда не съ любовью будутъ псаломщики относиться къ своему дѣлу церковнаго служенія, будетъ только плачь и страданія, а черезъ это и падетъ наше бѣлое духовенство.

Для избѣжанія отъ такихъ псаломщиковъ, которые мало

свѣдуши въ своемъ дѣлѣ церковнаго пѣнія, нужно кому слѣдуетъ позаботиться объ открытіи псаломщическихъ курсовъ. Нужно дать псаломщикамъ приличное содержаніе, открыть доступъ къ полученію діаконскаго сана, а чтобы псаломщики вели себя прилично, не посѣщали питейные дома, для этого, по моему личному мнѣнію, необходимо обязать псаломщиковъ носить форму, сообразно ихъ церковно-служительской профессіи.

Псаломщикъ Старо-Сельской церкви,  
Минскаго уѣзда Николай **Мацкевичъ**.

## Избушка на курьихъ ножкахъ.

Подъ такимъ заглавіемъ я прочелъ статью въ одной изъ газетъ лѣво-еврейскаго направленія. Сначала думалъ, что сказочку для дѣтей пишутъ, а оказалось, что про Церковно-Приходскую школу. Авторъ удивился, зачѣмъ православное духовенство съ такой настойчивостью держится своихъ школъ. Ему кажется, что это не болѣе и не менѣе, какъ подражаніе католичеству, гдѣ духовенство твердо стоитъ за свои школы. Но между католическимъ ксендзомъ и батюшкой сельскимъ, авторъ усматриваетъ огромную разницу. Одинокій, обеззаченный ксендзь, направляетъ всѣ свои помыслы на школы и борется за ихъ существованіе. Православный же священникъ обремененный семьей при массѣ требъ не особенно интересуется школой, да ему и некогда. Школы наши, церковно-приходскія, по словамъ автора, насаждались якобы насильно, противъ воли духовенства. „Школа должна имѣть одно назначеніе—обучать народъ грамотѣ, раскрыть передъ нимъ широкія двери просвѣщенія. Народъ нашъ достаточно религіозенъ, а просвѣщеніе только укрѣпитъ въ немъ—сознательное отношеніе къ религіи“ \*) церковно-приходскія школы не пользовались (значитъ и теперь тоже), по словамъ автора, не только ува-

\*) Слова автора.

женіемъ общества (!?) но даже духовенства. Къ пожертвованію профессора Захарьина около полумилліона рублей, на ц.-прих. школы, авторъ относится „крайне кисло“. Обидяще всего, что отъ имени нашего, духовенства, (конечно сельскаго) авторъ заявляетъ: „Некогда намъ (т. е. священникамъ), не приспособлены мы къ этому. Обученіе народа дѣло трудное и отвѣтственное. Этимъ должны заниматься люди призваные. У меня каждый часъ можетъ случиться треба, я долженъ бросать школьное дѣло и бѣжать къ умирающему съ причастіемъ, и напутствіемъ провожать тѣло покойника, иногда за три версты. обходить крестьянскія поля съ молебствіемъ, крестить, вѣнчать. Какъ же я могу взять на себя отвѣтственность за веденіе дѣла въ школь?“

„И кромѣ того у меня два сына въ семинаріи, дочка въ епархіальномъ училищѣ, и еще домъ половъ дѣтей и родственниковъ.“

„Ради нихъ мнѣ приходится пахать, засѣвать, косить, молотить и въ городъ зерно возить, и сѣно, и солому... Какая же тутъ можетъ быть школа? Гдѣ тутъ предаваться столь высокой задачѣ, какъ обученіе народа?“

Какой то горькій осадокъ получается, прочитавши эту статью. Церковно-прих. школы происхожденія очень давняго. Вѣдь извѣстно, что съ крещеніемъ Руси стали и устраивать школы для обученія грамотѣ и священному Писанію. Кто же былъ строителемъ этихъ школъ? Православное духовенство. Значитъ направленія школы были чисто религіознаго. Можетъ быть, не было по нашимъ деревнямъ и селамъ дорого стоящихъ зданій училищъ, не было подготовленныхъ учителей. Но извѣстно, что всегда почти на кухнѣ священника, или мѣстнаго псаломщика, собирались крестьянскія дѣти, гдѣ ихъ обучали чтенію и письму, а что самое главное Слово Божію и преданности церкви православной. Въ послѣднее время при пособіи отъ Святѣйшаго Синода, суммъ земства, отпусковъ изъ Государственнаго Казначейства и другихъ разныхъ источниковъ, духовенство сельское настроило много приличныхъ зданій для

школь, приложивши безвозмездно свой трудъ, хлопоты, а часто, и свою копейку. Удивительнѣе всего, что походъ на церковно-приходскую школу поддерживаетъ и православная интеллигенція. Начитавшись всевозможныхъ газетъ вроде „Биржевки, Копейки“ и прочихъ, коихъ безчисленное множество, они повторяютъ слова противъ самихъ же себя, повидимому не сознавая этого. Ахъ, какъ тонко умѣютъ господа съ пейсами пускать свой ядъ въ насъ, русскій народъ, и мы этого не замѣчаемъ!! А враги наши, то есть церкви православной и Русской народности, дѣйствительно страдаютъ нашихъ церковныхъ школь, какъ главнаго оружія противъ нихъ. Враги наши повимаютъ, въ чемъ сила Русскаго Народа—вѣра въ Бога, давность церкви православной и уваженіе къ Ея служителямъ. Вотъ почему походъ свой они направляютъ противъ насъ, священниковъ, и школь нашихъ. Они насъ, священниковъ упрекаютъ съ высоты кафедры Государственной Думы въ экспропріаціи народнаго кармана \*). Такими словами они стараются подорвать довѣріе народа къ намъ, а слѣдовательно, и къ нашимъ школамъ. Лѣтъ тому 15, помню прекрасно, какъ католики — помѣщики, будучи въ гостяхъ у отца моего, нападали на церковно-приходскія школы, я живо интересовался о причинѣ такой озлобленности. Оказывалось, что ксендзы строго—на строго съ церковной кафедры запрещали правовѣрнымъ католикамъ отдавать въ наши школы дѣтей. Что—де православные священники насильно (?) склоняютъ дѣтей католиковъ къ православію. Они то всѣ враги Православія и Русской Народности бьютъ тревогу за церковно-прих. школы. И притворившись сострадательными нашими друзьями—поютъ они, что священникамъ трудно вести школьное дѣло, ибо они семейны и должны заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Все это вѣрно, но и ксендзы же появились на свѣтъ обычнымъ

---

\*) См. Засѣданіе Гос. Думы 1910 г. 29 ноября (понед.) рѣчь Г-на Гулькина.

порядкомъ. Они имѣютъ родителей и родственниковъ, которымъ въ большинствѣ случаевъ матеріально помогаютъ, и сельскимъ хозяйствомъ занимаются, однако крѣпко держатся своихъ школъ за границей, а у насъ въ Россіи заводятъ „тайныя“ и на все у нихъ хватаетъ времени. Требы отвлекаютъ насъ отъ школы (такъ говорятъ противники ц.-прих. школъ), но это очень рѣдкій приходъ, чтобы цѣлые дни были удѣлены требамъ,—такія же требы есть и у католическаго духовенства, которому поетъ гимнъ авторъ разбираемой статьи. Нѣтъ, что не говорите, вы, враги вѣры православной и Русской Народности, а церковно-прих. школы—огромная сила въ нашихъ рукахъ. Не главное научить мужичка читать и писать, а укрѣпить въ немъ вѣру православную, преданность Русскому Царю, выяснить, что онъ происходитъ отъ искони русскаго и православнаго народа и выяснить далѣе замыслы увій и прочія продѣлки Рима. Это самое главное.

Чтеніе и письмо скоро забываетъ крестьянинъ, а вложенное въ душу его останется на всю жизнь. Программа ц.-прих. школы и Министерской почти одинакова, но несмотря на это одинъ Московскій депутатъ-старообрядецъ въ Государственной Думѣ, при обсужденіи вопроса о передачѣ ц.-прих.школъ въ вѣдѣніе М. Н. П. заявляетъ, что будетъ голосовать противъ церковной школы такъ какъ „нельзя допустить, чтобы церковная школа, обучала кощунству, обучала какимъ то бычкамъ, волчкамъ и мышкамъ“\*). Не тоже ли проходятъ и въ Министерскихъ школахъ? Нападеніе же на нашу школу ясно, какъ Божій день. Правда, что въ церковной школѣ нашей есть и ошибки, которыя надо какъ либо заглаживать, иначе школа наша не будетъ достигать цѣли. Я говорю объ учителяхъ и учительницахъ. Необходимо воспитать кадръ учащихся для ц.-прих. школы самоотверженныхъ, преданныхъ вѣрѣ православной и Русскому

---

\*) См. Засѣданіе Гос. Думы 29 Ноября (понед.) изъ рѣчи Г-на Спирина.

Царю-Батюшкѣ. Полнымъ хозяиномъ и руководителемъ церковной школы долженъ быть мѣстный священникъ. За все происходящее въ школѣ онъ отвѣчаетъ предъ Богомъ и обществомъ. На самомъ же дѣлѣ кто безправнѣе, какъ не мѣстный священникъ. Попадается учитель агитаторъ— немедленно надо удалить, такъ нѣтъ тянется ни къ чему ненужное слѣдствіе, показывающее только недовѣріе къ священнику. Мало того агитатору еще разрѣшается и лѣтніе мѣсяцы проводить въ школѣ (какъ будто для того, чтобы побольше возмущать народъ). И священникъ, полный хозяинъ школы, довольствуется тѣмъ, что смотритъ на безобразія, волнуется и портитъ здоровье. Правда, онъ еще можетъ погрозить пальцемъ агитатору да только у себя дома, чтобы никто не видѣлъ. Необходимо главное вниманіе обращать на религіозное образованіе дѣтей. А что же дѣлать если учитель, или учительница не религіозны? Очевидно такихъ надо *безусловно удалять, какъ вредныя единицы*. Къ сожалѣнію у насъ обходится *полумтрами* и это всегда подрываетъ многое у нашей церковной школы. Вмѣсто того, чтобы сейчасъ же убрать недостойнаго учителя начинается обычная волокита: слѣдствіе и опросъ свидѣтелей. Все оканчивается тѣмъ, что неудачнаго педагога убираютъ, но это дѣлается въ концѣ учебнаго года, а за цѣлый годъ такая личность много можетъ сдѣлать для ослабленія вѣры въ народѣ и преданности православной церкви. Какъ смотрѣть на учителя явно уклоняющагося отъ посѣщенія храма? Мало того, что не идетъ учитель въ храмъ, а еще нарочно передъ Богослуженіемъ ѣдетъ куда либо. Развѣ это не соблазнъ для народа? Бываетъ и такъ, что по глупости, или ради какого то щегольства въ воскресный день ѣдетъ въ костель, вмѣсто того, чтобы идти въ храмъ. Какое же положеніе дѣтей пришедшихъ въ храмъ безъ учителя? Едва ли такой учитель можетъ дѣйствовать на религіозное чувство учениковъ благопріятно. Ахъ! если бы побольше было бы учителей, идеаль которыхъ описанъ священникомъ Е. Куликовымъ \*). Лично мнѣ извѣстны случаи,

\*) См. „Народное образованіе“ 1910 г. Октябрь мѣс. стр. 305 „Обличеніе умѣстное и умблое.“

когда учительницы предъ завѣдывающимъ заперли двери школы. Предъ народомъ говорили разныя глупости на священника, собирали сходы и дѣлали приговоры объ удаленіи мѣстнаго священника. Знаю и такой случай: учительница при народѣ въ школѣ, ставъ предъ иконой, крестится и клянуть мѣстнаго священника и семью его. Бываетъ и такой случай, что учительница на глазахъ учениковъ подноситъ завѣдывающему ушатъ съ помоями и приглашаетъ: „не изволите ли покушать?“ Какой примѣръ дѣтямъ, какое уваженіе къ церкви православной, и ея служителямъ? Необходимо, чтобы учителя всецѣло зависѣли отъ завѣдующихъ ц.-прих. школой священниковъ\*) и чтобы при выборѣ кандидата на свободную вакансію и перемѣщеніяхъ учителей приходскій священникъ имѣлъ бы голосъ въ Губернскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Такъ, на примѣръ, спрашиваютъ завѣдывающаго лица близко стояція къ школьному дѣлу: „какъ же ваша учительница, не поетъ ли марсельезы?“. Что значитъ такой вопросъ? Зачѣмъ завѣдомаго агитатора и революціонера посылать въ церковную сельскую школу. Это наша ошибка, что городъ сквозь пальцы смотритъ на село. Горожанамъ кажется, что въ селахъ и деревняхъ люди темные, глупые и грубые—ничего не могутъ понять. Нѣтъ, прошло то время. Надо сильное вниманіе обратить на села и деревни, чтобы революціонный духъ не пошелъ на нихъ. Пусть интеллигенція держится какихъ угодно „модныхъ“ взглядовъ а деревня должна быть религіозна и предана Русскому Царю, а проводникомъ къ этому служить цер.-прих. школа. Лучше если совсѣмъ не будетъ школъ въ селахъ и деревняхъ, чѣмъ имѣть учителей явно не вѣрующихъ въ Бога и антиправительственныхъ. Цер.-прих. школа должна быть всецѣло подъ вліяніемъ Церкви и, слѣдовательно, священника. И очень странно, что отказываютъ въ мѣстахъ учителей и учительницъ мѣстнымъ священникамъ и ихъ

---

\*) Не увлекается ли авторъ? Примѣч. Ред.

женамъ.\*) Вѣдь если бы въ школъ (ц. прих.) была учительницей жена мѣстнаго священника, то вышли бы самыя блестящія результаты. И развѣ это не чистѣйшій абсурдъ: дочерямъ священниковъ предоставляютъ мѣста учительницъ, но стоитъ дѣвицѣ выйти замужъ за кандидата священства, чтобы лишиться этого мѣста. Почему это встрѣчается часто въ другихъ школахъ, что мужъ и жена оба учительствуютъ вмѣстѣ и учительницу вовсе не увольняютъ за то, что она вышла замужъ. У насъ наоборотъ: жена священника не можетъ быть учительницей въ Ц.-Прих. школъ,\*\*) хотя бы она кончила среднее образованіе и раньше учительствовала. Или думается, что уже очень разбогатѣеть священникъ отъ 240 руб. въ годъ. Если бы предоставить просящимся женамъ нашимъ мѣста учительницъ (не всякая желаетъ, только нѣкоторые въ бѣдныхъ приходахъ), то полагаю не было бы такого частаго бѣгства изъ прихода на приходъ. Слышалъ возраженіе одного лица, что жены священниковъ ничего не дѣлаютъ въ школахъ, а даромъ только деньги получаютъ. Повѣрьте, что это только единственный предлогъ отговориться. Развѣ стоитъ труда удалить нерадивую учительницу и нѣтъ развѣ для этого у насъ уѣздныхъ наблюдателей, которые, объѣзжая школы, могутъ установить фактъ нерадивости къ занятіямъ. Одно лицо близкое къ школьному дѣлу въ Минской Епархіи говорило, что земство, отпуская суммы на содержаніе ц.-приход. школъ, поставило условіемъ не представлять мѣстъ учительскихъ женамъ священниковъ (конечно мѣстныхъ). Какъ же это объяснить, если не одною изъ мѣръ устраненія (хотя бы отчасти) нашего религіознаго и правительственнаго вліянія на крестьянскихъ дѣтей. Не даромъ въ Государственной Думѣ сказано: „духовенство интересуется школой съ особой точки зрѣнія—является цѣлый рядъ вакансіи на

---

\*) См. „Минское Слово“ № 1142 Кор—ція изъ Холопеничъ 12-тъ послѣднихъ строкъ.

\*\*) Неужели это правда?—Примѣч. Ред.

которыя можно помѣщать дочерей и племянницъ священниковъ. А вы знаете, что у нашего духовенства племянницъ и дочерей масса!“ \*) Какъ будто бы этого не бываетъ въ Министерскихъ школахъ; не дышетъ ли все это злобой къ Церкви Православной? Недаромъ во время вышеуказанной рѣчи Г-нъ Тычининъ замѣтилъ; „какъ не стыдно Вамъ, Графъ? \*\*) Съ такимъ же укоризненнымъ вопросомъ обращаюсь къ тѣмъ лицамъ, кои противъ назначенія на учительскія мѣста женъ священниковъ: какъ не стыдно вамъ укорять женъ нашихъ, что они, не работая, желаютъ получать деньги? Ясно, къ чему клонится мысль ваша! Если съ кафедры Государственной Думы могли вы сказать по адресу нашему—прочъ ваши черныя руки отъ чистаго дѣла\*\*\*)—то что же говорить... Не любятъ враги Церкви Православной и русской народности вліянія церкви на дѣтей крестьянъ черезъ ц.-прих. школы. Душа всего дѣла учителя—и мы, сельскіе священники, должны добиваться того, чтобы назначали учителей въ школы по нашему выбору и перемѣщали безъ разныхъ длинныхъ формальностей. Боятся же, что среди учебнаго года школа останется безъ занятій, нечего, лишь бы продолжалось отпускаться содержаніе; всегда завѣдывающій временно найдетъ какое либо лицо. Глубоко возмущаютъ слова автора какъ будто сказанныя нами, священниками. Кто уполномочивалъ его говорить за насъ? Это прямо таки насмѣшка надъ нами! Мы, священники, не „приспособлены“ къ „обученію народа“—мы сидящіе на школьной скамьѣ 15 лѣтъ и болѣе, развѣ отъ этихъ словъ не пахнетъ чеснокомъ? А учителя народные, получившіе высшее образованіе, они то могутъ выполнить „столь высокую задачу?“ И нашу любимую, дорогую ц.—прих. школу называютъ „Избушкой на курьихъ

\*) См. Засѣданіе Гос. Думы 26 Ноября (пятницу) изъ рѣчи Графа Уварова.

\*\*) Тогда-же.

\*\*\*) См. Засѣданіе Гос. Думы 29 Ноября (понед.) изъ рѣчи г-на Бѣлоусова.

ножках". (Въ насмѣлку, вѣроятно, надъ бѣдностью ц.-прих. школъ наших!). Пусть будутъ дряхлы и низки дома нашихъ школъ, но по духу и воспитанію болѣе преданныхъ слугъ Церкви Православной, Царю и Отечеству ни одна школа не выпуститъ. Пусть въ министерскихъ школахъ есть много наглядныхъ пособій, пусть ихъ училища блистаютъ чистотой, возвышаются предъ нашими учителями большимъ окладомъ жалованья—все же наши ц.-прих. школы во много разъ болѣе приносятъ пользы населенію.

Пока существуетъ Православная Церковь, (а она вѣчна) священники и вообще духовенство до послѣдней капли крови будутъ бороться за свою церковно-прих. школу, выпуская богатырей духа, защитниковъ Вѣры Православной и русской народности. Главное же наше вниманіе должно останавливаться на выборѣ хорошихъ, преданныхъ церкви православной, Царю Русскому и дорогому отечеству учителей.

Священникъ Горвянской церкви  
Михаилъ Пѣшковскій.

## Изъ міра духовной журналистики.

Въ настоящее время духовная литература вообще, а журналистика въ особенности, переживаютъ трудный тяжелый моментъ. Тѣмъ отраднѣе отмѣчать ея успѣхи, которыя являются не результатомъ внѣшнихъ благопріятныхъ условій, а плодомъ исключительно ея собственнаго подвига.

Въ 1910-мъ году исполнилось десять лѣтъ со дня выхода въ свѣтъ первой книжки „Отдыха христіанина“. Десять лѣтъ не только просуществовать безъ всякихъ субсидій, но и побѣдоносно завоевать, привлечь и приковать къ себѣ прочныя общественныя симпатіи, въ пору ослабленія и шатанія коренныхъ основъ вѣры и жизни,—это подвигъ не малый и будетъ лишь справедливостью отмѣтить его.

На грани новаго десятилѣтія, въ которое съ 1911-го года вступаетъ этотъ журналъ, редакція нашла нужнымъ ог-

лѣннуться назадъ, дабы уяснить себѣ, чѣмъ былъ въ эти годы „Отдыхъ Христіанина“ для обслуживаемой имъ аудиторіи и какіе завѣты будущему даетъ его прошлое.

Относительно задачъ своего журнала, редакція говорить, что въ соотвѣтствіи съ его мирнымъ названіемъ (Отдыхъ Христіанина) эти задачи на первыхъ порахъ были скромныя, не боевыя.

Въ его программу не входило отвѣчать на кипучія „злобы дня“. Онъ не задавался широкими цѣлями отражать на своихъ страницахъ бурное теченіе общественной мысли и жизни, отмѣчая всѣ ея боли и волненія..

„Отдыхъ Христіанина“ ставилъ передъ собою другую задачу, и скромныхъ рамокъ ея долгое время не раздвигалъ. Онъ шелъ навстрѣчу благочестивому стремленію всѣхъ „труждающихся и обремененныхъ“, которые ищутъ утѣшенія въ мирныхъ завѣтахъ Христа Спасителя и, дѣйствительно, обрѣтаютъ здѣсь для себя облегченіе, отдыхъ, покой душамъ своимъ. Внося въ міръ тихія пѣсни о тѣхъ идеалахъ, которыми жили и живутъ „земные ангелы и небесные человѣки“, „Отдыхъ Христіанина“ тѣмъ самымъ давалъ возможность читателю въ часы, свободные отъ хлопотъ и заботъ рядового будня, подышать другою, болѣе здоровой и чистой атмосферой, въ которой бы онъ дѣйствительно отдохнулъ своей душой на великихъ образцахъ и примѣрахъ истинно-христіанской вѣры и жизни. Но, по-сильно осуществляя на первыхъ порахъ такую скромную задачу, журналъ не замыкался отъ жизни, не хотѣлъ отвлекать вниманіе своихъ читателей отъ текущей дѣйствительности. „Небо часто ближе къ намъ, когда мы сгибаемся, чѣмъ когда мы стремимся вверхъ“—этотъ жизненный урокъ Назіанскаго отшельника (Св. Григорія Богослова) былъ основнымъ принципомъ мысли и для „Отдыха Христіанина“. Поэтому, сохраняя мирный тонъ, журналъ подбираемымъ матеріаломъ старался развивать и укрѣплять въ своихъ читателяхъ не отвлеченное, а жизненное христіанское міропониманіе... Но особенно пришлось ему расширить свою про-

грамму, когда въ нашу русскую жизнь ворвались новыя бурныя теченія, когда взбудораженная ими общественная мысль вспѣвилась, вскипѣла новыми тревогами и запросами, когда смута внесла въ народное сознаніе путаницу нравственныхъ понятій и когда особенно дорого было трезвое, вдумчивое слово по тѣмъ вопросамъ, которые обсуждались съ увлеченіемъ и страстію. Надо было бросить взглядъ на происходящія событія не съ точки зрѣнія момента, въ духѣ капризно мѣняющихся настроеній общественной мысли, а „отъ Лица Божія“ въ духѣ завѣтовъ Христа. Но при этомъ не холодную разсудочность, не сухую догму хотѣлъ противопоставить нахлынувшимъ увлеченіямъ „Отдыха Христіанина“. Бурный натискъ новыхъ идей, зажигающихъ страстью молодя сердца, можно было остановить лишь словомъ горячимъ, сильнымъ, вдохновеннымъ. Напору увлеченія, безумію страсти надо было противопоставить силу искренняго, живого, неподвижнаго въ своихъ основахъ, христіанскаго убѣжденія и—дѣйственность никогда не ветшающаго слова Христова.

И оглядывая теперь пройденный путь, сознавая свои ошибки, неизбѣжныя для всякаго большого сложнаго дѣла, редація „Отдыха Христіанина“ все же испытываетъ чувство нѣкотораго нравственнаго удовлетворенія: ни одной фальшивой нотки, ни одного мертваго слова не ощущаетъ она на своей совѣсти.

Какъ десять лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь—девизомъ „Отдыха Христіанина“ остается призывъ къ Тому, Кто Самъ зоветъ къ Себѣ весь человѣческій міръ, (Мѡ. 11, 28) Кто есть „Путь, Истина, Жизнь (Іоан. 14, 6), въ Комъ вся полнота Божества, съ Его любовью, правдой и красотой, обитала „тѣлесно“ (Кол. 2, 9).

Такимъ образомъ, за истекшее десятилѣтіе журналъ не измѣнилъ своему направленію, а развѣ расширилъ лишь нѣсколько свои задачи.

Кто станетъ отрицать, что въ современной жизни какъ бы туманомъ застилаются отъ насъ горныя выси добра...

Часто лишь полунамегами, неясными образами рисуются онъ... Жизнь съ ея сутолокой заглушаетъ въ насъ свѣтлые порывы въ эти безконечныя дали... Таесть вѣра въ добро, въ его силу, въ его жизнь. И вотъ вдохнуть эту вѣру, поддержать, окрылить ее,—всегда было первой задачей новой расширенной программы „Отдыха Христіанина.“

Журналу хотѣлось, чтобы жизнь сбросила съ себя хаотическій обликъ. Чтобы меньше всего напоминала она беспорядочную сутолоку. Чтобы отдѣльные ручейки идейныхъ теченій слились въ общее планомерное русло. Чтобы свѣтлые порывы захватили душу всего человѣчества. И чтобы жизнь его была великимъ крестнымъ ходомъ къ завѣтамъ любви, провозглашеннымъ съ кровавой, священной Голгофы.

Увлечшись раздоромъ, люди забыли, что у нихъ есть нѣчто общее, святое, высокое, что единитъ ихъ въ братскую семью. Только этимъ и можно объяснить себѣ прѣдвзятое непониманіе однимъ другого, часто тупость, невосприимчивость къ чужой психологіи, граничащую съ взаимной ненавистью и злобой, которыя можно подмѣтить сейчасъ въ жизни міра вообще и нашей русской жизни въ частности.

И вотъ „Отдыхъ Христіанина“ считалъ своимъ долгомъ не только указать на единую, общую цѣль человѣчества, но и показать, что къ этой цѣли мы должны двинуться и общимъ путемъ, подъ одними общими знаменами. Не смотря на наши разногласія, мы все же братья, ибо все одинаково вѣримъ въ любовь, правду и красоту, хотя не все одинаково чувствуемъ тотъ Великій Источникъ, Который даетъ имъ истинную жизнь. И рѣдно напоминаемъ мы другъ другу о нашемъ высокомъ, отвѣтственномъ, царственномъ положеніи на землѣ, о томъ духовномъ братствѣ, на почвѣ котораго не только можно разрѣшить мучающія насъ „проклятые вопросы“ но и устроить жизнь, сообразно съ нашими идеалами. Напомнить объ этомъ и отмѣтить въ нашей сумеречной, сѣрой дѣйствительности уклоненія отъ высокихъ принциповъ завѣта Христова—вторая задача журнала.

Трудно сквозь мглу нашей повседневной, будничной жизни разобрать неясный, колеблющийся путь къ идеалистическимъ высямъ. Подсказать этотъ путь, по указанію святой вѣчной книги, по примѣрамъ святыхъ людей, по прозорливымъ видѣніямъ избранниковъ Божіихъ, писателей, поэтовъ, ученыхъ по народной древней мудрости-третья задача журнала. Вступающій во второе десятилѣтіе журналъ называется „Отдыхомъ Христіанина“. Но былъ ли онъ на самомъ дѣлѣ отдыхомъ за эти десять лѣтъ

Редакція вѣрить, что былъ даже тогда, когда онъ касался и вскрывалъ гноящіяся раны нашей дѣйствительности... И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не отдыхъ-родитъ въ человѣкѣ вѣру въ конечную побѣду добра надъ зломъ. Развѣ не отдыхъ-внушитъ человѣку, что чѣмъ больше онъ познаетъ свою немощь и осуждаетъ въ себѣ зло, тѣмъ большую помощь получаетъ отъ Бога, согласно слову апостола: „когда умножился грѣхъ, стала преизобиловать благодать“ (Римл. 5, 20). Развѣ не отдыхъ-вмѣсто „Бездны“ отчаянія вмѣсто тупика „Стѣны“ вмѣсто „taedium vitae“—открыть безграничные дали христіанскихъ надеждъ и упованій. Развѣ не отдыхъ—заставитъ читателя въ наши кошмарные годы, когда самоубійства возрастаютъ въ эпидемію, воскликнуть вмѣстѣ съ апостоломъ: „новаго небесе и земли чаемъ, въ нихъ же правда живетъ“ (2-е Петра, 3, 13).

Трогательно объ этихъ далекихъ огняхъ христіанскаго счастья и отдыха писалъ Антонъ Павловичъ Чеховъ „мы отдохнемъ... мы услышимъ ангеловъ, мы увидимъ все небо въ алмазахъ, мы увидимъ какъ все зло земное, всѣ наши страданія потонуть въ милосердіи, которое заполнить собою весь міръ, и наша жизнь станетъ тихой, нѣжною, сладкою, какъ ласка“. („Дядя Ваня“, IV-й актъ).

Въ настоящій моментъ, когда „Отдыху Христіанина“ исполняется десять лѣтъ, редакція обращается къ своимъ друзьямъ читателямъ съ выраженіемъ глубокой признательности, находя, что въ праздникъ десятилѣтія ихъ заслуга велика.

Вдали от нихъ зажгла редакция свой посильный огонекъ любви, правды и красоты, въ честь тѣхъ высокихъ образовъ, въ которыхъ открылся Великій Богъ нашей маленькой землѣ.

Зажгла только во имя идеи. Но погасъ бы этотъ огонь, если бы не нашель отклика и остался одинокимъ. Откликъ нашель. Къ этому огню подошли другіе, затеплили отъ него свои свѣчи и растеклись по лицу земли родной. И сколько теперь такихъ святыхъ огоньковъ, какъ яркихъ звѣздочекъ на небѣ, сіяеть близко и далеко. Сколько тихой ласки, мира, сколько свѣтлыхъ молодыхъ порывовъ родилось отъ нихъ. Всѣ эти огни, редакция считаетъ родными, ибо они зажглись отъ общаго костра...

Пусть же эти огни, зажженные во имя высокихъ христіанскихъ и общечеловѣческихъ идеаловъ, горять долго, долго, потому что это обязанность каждаго человѣка—свѣтить и грѣть, пока есть силы. Не къ тому ли зоветъ насъ и голосъ Христа: „Огонь пришелъ низвестъ Я на землю, и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся“ (Луки 12, 49).

Одушевляемая такимъ сознаниемъ, редакция вступаетъ въ новое десятилѣтіе жизни „Отдыха Христіанина“ съ желаніемъ ему не старѣть, а сохранить вѣчную молодость и чуткость къ тому, „что только, по апостолу истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достойно, что только добродѣтель и похвала“ (Филип. 4, 8).

„Будь молодымъ и при всѣхъ твоихъ ошибкахъ ты будешь привлекателенъ, потому что у тебя будетъ искренность“—это завѣтъ, какой даетъ прошлое журнала его будущему, во имя котораго редакция и открываетъ подписку на новый 1911-й годъ.

Это будетъ уже одиннадцатый годъ изданія „Отдыха Христіанина“, какъ ежемѣсячнаго журнала художественной беллетристики, отражающаго въ себѣ и всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Отъ души пожелаемъ редакціи и въ новомъ десятилѣтіи еще болѣе полнаго и широкаго успѣха. Тѣмъ сильнѣе хочется этого желать, что условія подписки (цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой ТРИ рубля. СПБ. Обводный каналъ д. № 116) показываютъ, что „Отдыхъ Христіанина“ журналъ, преслѣдующій не коммерческія, а просвѣтительныя цѣли.

**Е. Секундова.**

## Изъ жизни Народнаго Братства.

23 января с. г., въ залѣ Св.-Духова монастыря состоялось общее собраніе Народнаго Братства, на которомъ заслушанъ докладъ кафедральнаго протоіерея о. Димитрія Павскаго *о значеніи церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ воспитанія народа въ духъ ученія Православной церкви.*

1) Постановлено: Черезъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ имени всѣхъ отдѣловъ Народнаго Братства просьбу объ оставленіи церковныхъ школъ въ вѣдѣніи церкви, не лишая ихъ приличной поддержки изъ государственной казны.

2) Поручить Совѣту Братства возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство объ отпускѣ пособія на постройку въ г. Минскѣ народнаго дома, гдѣ могли бы происходить собранія монархистовъ, народныя чтенія и т. д.

3) Просить Минское Русское Общественное Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ отпускать залу Собранія для устройства чтеній со свѣтовыми картинами.

4) Въ проектируемый Предсѣдательницей 2-го Благотворительнаго общества г. Новосильцевой (центральный благотворительный Совѣтъ, уполномочить отъ Народнаго Братства генерала Н. А. Кованько и С. А. Некрасова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Манифестъ Императора Александра II, 19 февр. 1861 г.—Можетъ ли священникъ, отслуживъ равную литургію, принимать участіе въ поздней литургіи—Вопль сельскаго псаломщика.—Избушка на куриныхъ ножкахъ—Изъ міра духовной журналистики.—Объявленія.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

Минскъ, Электро-Типографія С. А. Некрасова. Захарьевская ул.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

на еженедѣльный журналъ

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

## „Приходскій Священникъ“.

### ЗАДАЧА ЖУРНАЛА:

I. Начертать идеаль пастырскаго служенія, вполне достижимый въ условіяхъ современности.

II. Указывать вѣрные пути къ этому высокому идеалу.

III. Какъ въ зеркалѣ отобразить то, что дѣлается духовенствомъ для жизни прихода и отмѣтить условія, среди которыхъ приходится работать православнымъ пастырямъ.

### ПРОГРАММА:

1) Очерки современной религиозной жизни.

2) Статьи и изслѣдованія по богословскимъ наукамъ.

3) Приходская реформа. Обсужденіе законопроектовъ и мѣропріятій, направленныхъ къ дѣйствительному возрожденію приходской жизни. Богослуженіе православной церкви: его улучшеніе и введеніе общенароднаго пѣнія и пр. Пастырскія соборія и епархіальныя съѣзды. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства. Преобразование консисторій и другихъ епархіальныхъ установленій. Церковно-приходскія братства. Участіе духовенства въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

4) Приходская проповѣдь. Руководяція указанія въ проповѣднической техники. Лучшіе образцы проповѣдей.

5) Приходская миссія. Борьба съ расколомъ и сектантствомъ при посредствѣ народно-собирающей силы: организація въ приходахъ миссіонерскихъ курсовъ. Приходскій

священникъ, какъ миссіонеръ. Миссіонерскіе съѣзды.

6) Церковная школа. Вопросъ о православныхъ академіяхъ. Реорганизація средней и низшей духовной школы. Вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв. Защита идеи церковно-школьнаго учительства.

7) Приходская благотворительность. Рабочіе дома. Ясли. Лѣчебницы. Кредитныя товарищества. Потребительныя лавки и другіе виды приходской благотворительности.

8) Очерки и рассказы изъ жизни духовенства.

9) Лѣтопись церковно-общественной жизни.

10) Вѣсти изъ епархій. Жизнь, нужды и дѣятельность православнаго духовенства по сообщеніямъ съ мѣстъ.

11) Отклики читателей. О мнѣнн читателей по вопросамъ Приходской жизни.

12) Библиографическій отдѣлъ.

13) Отвѣты редакціи по вопросамъ приходской практики.

14) Объявленія.

Въ журналъ принимаютъ участіе: свящ. К. М. Аггеевъ, Д. И. Боголюбовъ, проф. А. А. Бржзовъ, Д. Г. Булгаковскій, Ф. Н. Бѣляевскій, свящ. А. А. Гуляевъ, прот. Н. Г. Дроздовъ, А. В. Карташевъ, свящ. Н. Коноплевъ, свящ. М. И.

Менстроъ, свящ. М. Ѳ. Молчановъ, М. Ф. Паозерскій, А. А. Папковъ, X. М. Поповъ, Е. Н. Поселякинъ, проф. В. Я. Святловъ, прот. Г. И. Слободской, Н. П. Смоленскій, проф. М. М. Таргеевъ, В. П. Тарасовъ, свящ. М. П. Чельцовъ и мн. друг.

**ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ:** Всѣ годовые подписчики, по внесеніи ими подписной платы за цѣлый годъ, получаютъ въ видѣ особаго приложенія къ журналу полезную книгу: „**КОНСПЕКТЫ ПРОПОВѢДЕЙ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ ГОДА**“. На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую-либо тему вѣро- и правоучительнаго характера. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—**ЧЕТЫРЕ руб.** (за границу 6 руб.)

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА: при подпискѣ—**2 руб.** и къ 1-му Мая—остальные **2 руб.**

Редакторы-издатели: Протоіерей **В. П. Галкинъ.**

Священникъ **М. В. Галкинъ.**

Подписка принимается: С. Петербургъ, Нарвскій пер. 1, Контора журнала „Приходскій Священникъ“.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ (IV годъ изд.)

На ежемѣсячный Литературный журналъ.

# Трезвые Востоды.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Не жалѣя затратъ на всеобщее освѣщеніе на страницахъ „Трезвыхъ Востодовъ“ остраго и жгучаго вопроса алкоголизма, заручившись согласіемъ на сотрудничество въ нашемъ журналѣ такихъ авторитетовъ, какъ проф. В. М. Бехтеревъ, Д. Н. Бородинъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булгаковскій, женщ.-врачъ М. М. Волкова, проф. И. X. Озеровъ, О. И. Фельдманъ и др. высоко поставивъ отдѣлъ художественной литературы и, наконецъ, чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что нашъ журналъ будетъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

## НАША ПРОГРАММА:

1. Повѣсти, рассказы и стихотворенія, имѣющіе не антиалкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ

прини повѣ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокой психологической сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому отдѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будищевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. И. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потапенко, О. О. Потѣхинъ, В. Я. Свѣтловъ, Н. П. Смоленскій, Л. В. Сохачевская, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Н. П. Тимковскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, К. М. Фофановъ, В. И. Фаворскій и др.

2. Статьи по вопросу алкоголизма. Популярно изложенныя, онѣ тѣмъ не менѣе имѣють все данныя серьезнаго, вдумчиваго научнаго труда. Эти статьи посвящены, какъ открытію тѣхъ факторовъ, которые создали бѣдствіе массоваго алкоголизма, такъ и серьезной критикѣ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, вырабатываемыхъ въ Россіи и за-границей.

3. Приходская трезвость. Этотъ отдѣлъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ православнаго духовенства. Въ него входятъ все статьи практическаго свойства по вопросамъ: а) организациі церковныхъ обществъ трезвости, б) устройства народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, в) приходскихъ музеевъ и выставокъ по вопросу алкоголизма, г) торжественныхъ богослуженій и паломничествъ, д) борьбы съ пьянствомъ посредствомъ церковной школы.

4. Дѣло трезвости на Руси. Цѣлью этого отдѣла будетъ вполне безпристрастное освѣщеніе того, что дѣлается пастырями и другими поборниками за народную трезвость на мѣстахъ и въ городахъ, и въ провинціальной глуши.

5. Трибуна трезвости. Этотъ отдѣлъ отдаемъ мы въ руки читателей. Пусть они несутъ сюда свои завѣтныя думы, дѣлятся своими нуждами, скорбями... Пусть расскажутъ о тѣхъ препятствіяхъ, тѣхъ треніяхъ, которыя встрѣчаютъ они въ своей борьбѣ за трезвость. Отъ самихъ читателей зависитъ сдѣлать этотъ отдѣлъ живымъ, яркимъ и увлекательнымъ.

6. Зарубежные отголоски. Успѣхи трезвеннаго движенія за-границей.

7. Библиографическій отдѣлъ.

8. По дѣлу о трезвости. Отвѣты на вопросы подписчиковъ, цѣнные совѣты и указанія въ дѣлѣ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

**Всѣ подписчики получаютъ въ видѣ особыхъ бесплатныхъ приложений:**

1. 12 №№ самостоятельнаго ежемѣсячнаго журнала „Народная Трезвость“, издающагося по слѣдующей программѣ: 1) Сти-

хотворенія и бытовые рассказы, раскрывающее вред винопитія и въ особенности бодрящіе, указывающіе средства побѣдить свою страсть. 2) Историческіе очерки. 3) Рассказы о великихъ апостолахъ трезвости. 4) Статьи о вредѣ винопитія нравственнаго, психологическаго, медицинскаго и общественнаго характера, 5) Письма крестьянъ о трезвости, 6) Наши совѣты и 7) Что пишутъ о пьянствѣ.

II „Календарь трезвенника на 1912“ г. Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній въ этой книгѣ будутъ помѣщены правило о порядкѣ открытій народныхъ библіотекъ и приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, образцы священныхъ листовъ, карточекъ трезвенниковъ, тексты различныхъ обращеній къ членамъ обществъ трезвости, примѣрные уставы школьныхъ обществъ воздержанія отъ вина, указатель антиалкогольной литературы, существующіе въ Россіи склады свѣтовыхъ картинъ и условія выписки послѣднихъ.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ, внесшимъ годовую плату до 10-го Января, немедленно же высылается отдѣльною бандеролю такой же „Календарь Трезвенника на 1911 г.“, содержащій много цѣнныхъ свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано много дешевыхъ брошюръ и листовъ противъ пьянства, 2) открытъ Первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій, 3) открытъ складъ свѣтовыхъ картинъ. НАША ПОКОРЪИИЩАЯ ПРОСЬБА: требовать каталоги и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами.

**Подписная цѣна со всѣми приложеніями три рубля въ годъ съ пересылкой.**

Адресъ: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1, Контора журнала „Трезвые Выходы“.

Редакторы-издатели: Протоіерей В. П. Галкинъ.

Священникъ М. В. Галкинъ.

---

# Вниманію проповѣдниковъ.

Съ 1909 г. издается проповѣдническій журналъ „Духовная Бесѣда“, Предлагаая подписчикамъ готовые, простыя, краткія, содержательныя и жизненныя поученія, „Дух. Бесѣда“ на своихъ страницахъ удѣляетъ особое мѣсто ДЛЯ ИМПРОВИЗАТОРОВЪ и даетъ въ каждомъ № темы, планы и подробные конспекты поученій на дни воскресные, праздн., разные случаи, а также катехизич., миссіонерскія, воинамъ, инокамъ, и заключеннымъ въ темницѣ. Для большей жизненности темы заимствуются и иллюстрируются подобіями и сравненіями изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, значительно облегчая трудъ проповѣдующихъ Слово Божіе не по книжкѣ и тетрадкѣ, а живымъ словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ редакціей обращено особое вниманіе, благодаря чему „Духовная Бесѣда“ является незамѣнимымъ спутникомъ и другомъ „проповѣдника-импровизатора“.

За 1909 г журналъ весь разошелся. За 1910 г. высылается за 2 р. 50 к. Подписная цѣна на 1911 г. съ приложеніемъ Калевдаря-Справочника 2 руб. съ перес. Адресъ. **ПАВОЛОЧЪ**, Кіевск. г.

Редакт.-изд. свящ. **С. Брояковскій.**

---



1901 г.



1901 г.



1907 г.

**СПЕЦИАЛЬНО-ИКОНОСТАСНАЯ  
МАСТЕРСКАЯ  
ИВАНА СТАНИСЛАВОВИЧА  
ЯРМОЛОВИЧА**

сущ. съ 1874 г.

въ губ. гор. МИНСКЪ, по Раковской ул., въ с. д. № 53,

**ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ**

НА УСТРОЙСТВО

**ИКОНОСТАСОВЪ, КЮТОВЪ, РАМЪ**

проч. работъ съ живописью, рѣзьбой, позолотой и окраской по самымъ разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.

**Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.**

**Цѣны самыя умѣренныя.**

При вызовахъ на мѣста заказовъ прѣздная плата за счесть заказовъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ  
ИЗДАНІЯ  
МИНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО  
**Народнаго Братства**

во имя Животворящаго Креста Господня.

- 1) „О таинствѣ Святого Причащенія“—брошюра въ 10 страницъ, за 100 экз. 1 руб.
- 2) „Зконно ли поступають ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ Св. Причастія?“—8 стран., за 100 экз. 80 коп.
- 3) „О католическомъ праздникѣ „Божьяго Цяла“—5 стр., за 100 экз. 70 коп.
- 4) „День празднованія воссоединенія униатовъ съ Православною церковью“ 9 стран., за 100 экз. 85 коп.
- 5) „Волынское преданіе“—12 стран., за 100 экз. 1 руб.
- 6) „Полякъ—католикъ имѣеть право быть жестокимъ и лживымъ“—12 стран., за 100 экз. 1 руб.
- 7) „Отвѣты католикамъ по вопросамъ вѣры“—брошюра 20 стран., за 100 экз. 1 руб. 25 коп.
- 8) „Благословеніе Іерусалимскаго Патріарха Теофана, данное Слуцкому Братству въ 1620 г.“—брошюра 10 стран., за 100 экз. 1 р.
- 9) „Вѣнокъ на могилу о. Іоанна Кронштадтскаго“—брошюра 10 стр., за 100 экз. 1 руб.
- 10) „Наши предки“. Историческіе разказы, части I и II-я, за 100 экз. 1 руб. 50 коп.
- 11) „Горькая правда о западно-русскомъ краѣ“ 21 стран., за 100 экз. 1 р.
- 12) „Бѣлоруссы, ихъ книжный и разговорный языкъ при свѣтѣ исторіи,“ брошюра 39 стран., за 100 экз. 3 руб.
- 13) „Христіанскій постъ съ медицинскою точкою зрѣнія“—8 стр. за 100 экз. 80 коп.
- 4) „Перенесеніе частицы мощей Св. мученика младенца Гавриила изъ г. Слуцка въ Бѣлостокскую епархію“, за 100 экз. 1 р.